

· 学术评论 ·

为什么又是一份“替代医学”杂志？

Wallace Sampson, MD

编者按 本文为美国《替代医学科学评论杂志》主编、美国斯坦福大学华勒斯·三浦森教授(Wallace Sampson, MD)为该刊 1997 年创办时写的一篇创刊评论文章。经 Prometheus Books 出版社及三浦森教授的同意,现将该文的中译稿发表其主要内容,仅供大家了解和参考。

最近,有几份英文的“替代医学”杂志相继出现,这中间有三份是美国的,一份是英国的。其主要目的都是发表有关“替代医学”或“辅助医学”的文章。在过去的几年里,已有几份类同的杂志发行。但在新出版的这几份中,至少有一份声明其中发表的文章是经同行评议审核过的。

这些杂志的出现,是因为通常医学杂志的编辑对科学的客观实际以外的有关文章不感兴趣。那些关于针灸、整脊治疗和“以毒攻毒”方法的文章,通常未能被美国主流医学杂志认为是具有确实科学价值的文章。

通常文章发表的原则在理论上很简单,但实际上并不是那么容易,这是一般科研人员都知道的现实。研究项目要公开进行,所有的数据报告要能够提供给有兴趣的同行、观察家和评论家考核。超越常规的作法一定要记录下来。患者应是随机化选择出来的,没有任何的其他动机干预。根据实验的要求,对患者作出必要的保密。数据收集是采用标准做法。如果用患者进行实验,一定要经由患者本人同意和有关部门的批准;数据应用标准的数理统计方法来进行分析,用清晰明了的方式公布出来;结果必须是从准确的数据分析中得出。最后,实验结果越是出人意外,越应征求同行的审核和质疑。

在常见的医学杂志中,很少有替代医学的文章。其原因就是这些文章达不到上述的要求。不规则的实验方法,不能被科学医学界所接受。那些新的替代医学杂志为这类文章提供了一个新的天地。那些所谓循规蹈矩的评论家们,可以随心所欲,任意摆脱严格程序的束缚,在这些杂志上发表自己的文章。替代医学的拥护者同时也靠法律途径来摆脱科学的限制。

因此,我们认为十分有必要创办一个杂志,专门就替代医学的文章系统进行分析。目前的这个替代运动提出了这样的要求,即要求另设一套医学的检验标准,其中包括非常重要的一部分是患者自己的反应。本杂

志则用标准的理性分析的方法,来看待替代医学的成果。是否属实另当别论,替代医学概念的市场与日俱增。因而产生了大量的新闻报道、书籍、电视节目和座谈,好坏众说纷纭。许多新闻记者告诉我,媒体一贯认为严肃认真的分析枯燥乏味,遗憾的是,科学却需要这些枯燥乏味的分析。可是,媒体倾向于新事物和倾向于能向“传统”挑战的东西。同时,病人和他们的家属找不到关于非正规方法的足够信息,大部分的书籍和文章则是从事这些医疗方法的人或主张者所写。

本刊的内容:《替代医学科学评论杂志》主要发表 4 种文章,大部分是就各类非规范替代医学的话题、方法和书籍加以评论,这类文章归类于“分析”或“评论”一栏。第二类是属于“研究”类。主要是对要发表的实验和不实的声明进行确证或质疑,这类文章一开始会很少,但我们希望随着这一方面的引人注目,这类工作的资金增强,所能发表的文章也逐渐多起来(如象替代医学办公室所资助的文章等)。我们希望发表一些有争议的文章,并提供有关的不同见解。第三类是就在其他地方发表的文章进行评价,在“分析”一栏。这类评价过去常被归到“信件”一栏,而我们杂志所登的评价是具有相当深度的,是就现代科学知识对一些“声称”进行的评价。第四类是邀请一些非同行的科学家、评论员写的评论文章。其目的是要其他领域的专家,尤其是心理学和物理学的专家们发表意见,对通常普通科学知识和思路进行讲解。我们希望读者能将基本科学道理运用到自己的实验和思维中。

本杂志所面向的读者主要是医生、科学家和其他具有一定知识水平的读者,以及好奇的学生;读者需要有一定的生化、物理和医学知识,才能阅读本刊。但是,编辑部希望文章能通俗易懂,一些技术问题会尽量地解释清楚;本刊是聚各方参考资料为一体,主要内容为医学和健康科学的有关属实评价。我们希望本刊在科学信息方面填补一个空白,无论是好是坏,在行医和人们生活中起到一定的作用。

(收稿:2000-02-10)