

· 我与中西医结合事业 ·

“发挥中西医结合的优势”好！

王 强



作者简介 王强,1945 年 5 月生,山东淄博人。1969 年毕业于南京铁道医学院医疗系;1972 年参加铁道部在太原举办的西学中班,并写出首篇论文“以中药药理反应为线索探讨中医脏腑理论的形成和实质”,发表于《山东医药》杂志,从此走上中西医结合之路。1979 年入北京中医学院中西医结合研究生班,师从傅骥远教授进行脉诊研究。在《北京中医学院学报》发表“脉经二十四脉的雷达图与星座图”一文,首倡对脉象“位、数、形、势”规范化和客观化的新途径。1982 年获硕士学位,至今在山东省滨州医学院附属淄博市中心医院工作,主任医师,教授,主要从事中西医结合临床与基础理论研究。发表论文 60 余篇,有代表性的如中医哲学的分化研究、中医“气”概念的一般性和个别性、阴阳的本质是信息态的存在、“人化的天”与“天化的人”——中医理论构建的虚拟性、中医“肺助心行血”与微循环的关系刍议、肺使百脉如潮脾主通调水道、三焦是脏腑与经络之中介概念等。出版《王强脉学研究专辑》(中国人事出版社,2000 年 9 月)一书。发明一体式肛镜、肛瘘内口电子定位器获实用新型专利两项,治疗前列腺炎的栓剂获国家发明专利 1 项。1991 年被淄博市卫生局授予“中西医结合名医”称号,1998 年被评为“市卫生系统首批学科带头人”。

党的十六届三中全会通过的《中共中央关于完善社会主义市场经济体制若干问题的决定》中,特别提出要“发挥中西医结合的优势”。笔者认为这一决定提得好,提得及时!该提法意味深长,在表面似无多少变化之中,寓有很大的创新。我国的中医和中西医结合事业必将受此推动而得到空前发展。长期以来,我们许多同志只注意到或只承认我国中医、西医、中西结合医“三支力量共存”的现状,却对中西医结合仍存在许多疑虑,对中西医结合是三支力量共同的事业认识不足。所以,中央这一决定的提法很值得我们重视。

几十年来,努力搞好中西医结合,表面上似乎成为中国医学界的共识,但实际上中西医结合的阻力还是很大的。如最近有较大影响的杂志还发表文章说,中、西医学是“形而上”与“形而下”的“对峙”,中西医结合“这样的概念事实上是不成立的”,其“对象不清,哪有科学?”又说,中西医结合“是一场没有起跑线的田径赛”,徒劳无功,要人们该“醒一醒了”。另一些同志则片面强调中医学的“本土特色”,提出,中医要“独立自主”发展;“让西医离开”,以避免中医“西医化”乃至“毁灭化”。还有不少同志都曾发表文章说,中医“越要全

球化,越要本土化”,其依据是“越是民族的越是世界的”这样的“公式”。笔者认为,上述较普遍存在的模糊认识应当加以澄清,才能促进中西医结合。中西医结合是民族性与世界性的对立统一过程,是传统科学现代化的重要途径,中医特色也要现代化,而“本土化”并不是自然科学立足的必有品质。

“越是民族的越是世界的”这一“公式”,本为文学艺术界人士的口头禅,实际上,民族性与世界性并非总是正相关。有些学者喜欢拿此“公式”来套用中医学,似乎并不利于中医学的现代化发展。我们不能只强调中医药学的人文社会科学性及其民族传统文化特色,更要看到中医药学的自然科学性及其求真、求实、求创新的固有品质。

中医药与京剧、中国画、民乐等都可以说是我们民族文化的瑰宝,但从总体上看,它们又分属不同的学科范畴。中医药属于医学范畴,虽然医学的社会科学性早已受到重视,中医药学融汇的人文精神更具特色,但一般认为,中、西医学仍同属于自然科学范畴。例如著名中医学家可以是中国工程院院士,而不是中国文联的成员,就理所当然。从整体上考虑,中医学是植根于中国传统文化的一株奇葩,但如果只热衷于从文化学、哲学、社会学领域料理中医,把中医学说成是“一种哲学”,提出所谓“中医首先要姓中”,否定“无论中医还是西医都首先要姓医”,即否定中医学最基本的医学科学

性,结果只会导致“中医不中”的局面。由于中医药属于传统科学,所以我们党和国家领导人多次明确地号召我们要努力实现中医药现代化。而对于京剧、国画、民乐等,却没有必须现代化、全球化的要求或作为发展方向提出,因为“本土化”是其固有品质。尽管过去也有人对京剧、国画等作过“现代化”的尝试,但毕竟不是主流,古色古香、原汁原味的民族艺术可以其永恒的魅力征服世界。古今中外都有许多不可超越的艺术大师的作品产生,这些瑰宝不要现代化也永远是世界的。而作为科学的医药学则要求我们必须超越前人,必须创新,必须将传统与当代科学相结合,必须让传统与现代社会的需求相适应,变为现代传统。中医药学作为一个开放的体系,始终要按照其研究对象和研究条件的客观规律发展变化。科学的价值标准在于其客观性,自然科学的研究对象具有客观性和世界统一性,因此我们的中医药研究也必须坚持科学的客观性原则和国际性原则。当前有些研究者提出“中医的事情我们中医自己说了算,中医科研要以中医固有理论为标准”,表面上在抬高中医,实际上颠倒了理论与实践的关系,不利于中医的发展。笔者认为,先进文化是以其文明程度来衡量的。中医药的传统文化特色必须通过现代化的实践,才能提高其文明价值,才能在世界医学之林中保持其旺盛的生命力。中医现代化不是“中体西用”,而是与中西医结合并行不悖、互为体用的,我们应当致力于构建中西医结合之体,以发挥中西医结合之用!

传统与现代、民族性与世界性,不是所谓“二律背反”,也不是简单的正相关,而是矛盾的对立统一,可以在一定的条件下相互转化。在这里转化的条件是很重要的。笔者认为,开放、交流、改革、创新是这种转化的必要条件。如果没有物质、信息的交流,民族的不可能成为世界的,若是没有改革和创新,传统的也不可能成为现代的。世界历史上曾有过许多人类的文化遗产消亡了,其原因不是不具民族特色、不“本土”,而是缺乏与世界交流的条件或缺少创新精神。例如南美洲印加文化的消亡,非洲的南诸国、太平洋上的岛国塔斯马尼亚的消失即其例。相反,如佛教虽源于印度,却流传于世界,在传入我国后,则与中国传统文化经过磨合,形成了汉传佛教、藏传佛教诸流派,成为中华文明与文化的组成部分。这说明中华民族的本土文化是有牢固的根基的。中医药学又有着数千年来国人实践的土壤,在外来文化的冲击中,一定会吸收外来文化的积极成分,推动自身的发展。对此如果我们有坚强的自信心,就应当大胆采用现代科学(首先最直接的是现代医学)

方法来研究中医,就不会对中西医结合存有疑虑而害怕中医被“西化”,就不会把中医药走向世界理解为中医的消亡。

在我国,从总体上来看,中医学术的发展已不只是中医学者们这一支力量的事情,中西医结合也不只是中西医结合医生与研究者的事情,而是中医、西医、中西医结合医三支力量共同的事业、共同的学术;三支力量并存,相异互补、和而不同,决非互相绝缘,对中医与中西医结合事业的发展来说,需要而且可以形成一股和而创新的合力。

创新是社会发展的直接动力,它作为实践主体对固有实践成果的辩证否定,是一个多视角的广泛的概念。钱伟长先生曾通俗地告诉我们:“创新精神有一条,要借别人的刀来杀自己的猪,所以对科学各方面的进步都要很关注,只有这样的人才会有更多的创新精神”。中医发展首先必须强调创新与开放。多少年来,许多研究者一味强调“中医学寓发展于继承之中”,只习惯用自己固有的“刀”杀自己的“猪”,即,用自己的固有理论指导中医研究,却对五十多年来的中西医结合研究成果视而不见,甚至轻率否定说“这不算中医药研究”。事实上,外国研究者也已经用西医药学方法之“刀”杀了我们传统医药的许多“猪”,占据了中成药在国际市场上大量的份额。这不能不让人想起鲁迅先生曾经说过的话:“不能革新的人种,也不能保古的”。时代变了,我们认为,现在应强调的是,中医药的继承也已寓于发展创新之中。“科学的本质是创新”,中医学的本质也是创新!另外,采用多学科方法研究中医虽是可行的,但都离不开现代医药学方法和知识,都必须通过中西医学结合的桥梁,对这一点也要有清醒的认识。近年有些同志一方面脱离实际条件,空谈用“量子力学”、“粒子物理学”、“宇宙学”等直接搞“中医现代化”,一方面却又主张中医学“独立自主”,与现代医药学“离开”,其结果只不过制造了一些科学垃圾,有的则成了伪科学的合伙人。因此,真心实意地搞中医现代化,就必然首先要让中医研究回到医学科学研究对象的主要层次,真心实意地搞好中西医结合。

建国五十多年来,我国广大医学工作者的实践已经证明了中西医结合的优势,尤其是在战胜非典的斗争中,中西医结合的成绩已为世界公认。中共中央的最新决定,更为我们排除了对中西医结合的种种疑虑,因此,进一步加快中西医结合的步伐,已成为摆在我们面前的重要任务。