

符合当代医疗卫生工作的指导原则和发展方向,是我国党和政府的重要卫生方针之一,是十分正确的,因此我们应该毫不犹豫地坚决贯彻,认真执行。

由于中西医结合是一个新生事物,也是一个史无前例的光辉创举,因此,在其产生发展进程中自然会存在不少认识上的分歧、误解,甚至对立。这种认识上的偏差在一定程度上影响着中西医结合工作的发展,也反映到管理领域,使中西医结合工作未得到应有的重视,政策上不够落实。这种认识上的不足,在学术领域内突出反映的有两种倾向:一是民族虚无主义的态度,认为中医学不够科学,已经过时;另一种是保守,固步自封的观点,缺乏与时俱进的态度,认为应用现代医学的方法,不能研究中医,甚至认为多年来中西医结合所取得的发扬祖国医学的丰硕成果,妨碍了中医学的发展,对中西医结合研究抱有个人偏见,甚至对立的态度。我认为以上这两种认识都是有偏差的,不够公正,从辩证唯物主义的观点来看,数千年来我国劳动人民与疾病作斗争所形成的祖国医学是一个富含瑰宝的伟大珍藏,数以万计的中草药更是举世无双的药学宝库,中华民族无数医学先辈所取得的卓越理论造诣和丰富临床经验更是令人叹服。中西医学虽然是两种医学体系,但都是研究同一事物,同一实体和同一目

的,难道就不能找到共同语言,找到结合点吗?自然科学范畴内,学科间的交叉融合,派生出新学科的实例比比皆是,例如核医学便是核物理学与医学的结合而形成的。这是自然科学学科发展的一个规律,何以断言中西医就不能结合?更说不上中西医结合研究影响了中医学的发展?自然,中西医结合是一个无比艰巨而又复杂的任务,可能需要几代人的不懈努力和艰辛劳动,也要经历一个由不成熟到成熟的过程,更需要中西医药学家和多学科的努力和密切合作。若不对中西医结合抱有偏见的話,难道对中西医结合所取得的光辉成就,诸如青蒿素抗疟和氧化砷类药抗癌的效果视而不见吗?这是中西医结合多学科的研究成果并发扬了中医学的明证。

中西医结合工作是在毛主席的亲自关怀下所发动和确立的,又经过党的三代领导人的多次肯定,在政府的规划和立法中,多次得到重申,被国务院确立为一门新学科。历史证明中西医结合方针是正确的,中西医结合的方向是坚定的,我认为必须旗帜鲜明地贯彻执行,使政策落实,措施有力,把中西医结合工作做得更好。

(收稿:2004-11-01)

## 谈中西医结合和“中医西化”问题

吕维柏



2004年10月11日是毛泽东同志对西医离职学习中医批语批示46周年。值此之际,本人重温毛主席的批语,就中西医结合有关问题以及所谓中医西化等问题,谈点个人看法。

毛泽东同志提出的中西医结合至少应该包括两点:(1)“把中医中药知识和西医西药知识结合起来”;(2)用现代科学方法研究中医学,方法论是现代科学方法,对象是中医学。这是处理两种医学关系的重大问题。两种不同学科,通过互相渗透,产生一个新学科,如免疫学和病理学结合后成为免疫病理学,原子能学和医学结合后产生核医学,边缘学科的产生,都是

这样的。中医学和西医学是医学上两门大学科,互相渗透结合,产生中西医结合医学。“中医西化”和“西医西化”,是两个学科互相渗透的结果。

毛泽东同志虽然不是西医,也不是中医,但他站在保护发扬世界文化的高度,结合中国的国情特点,提出了“西医学习中医”号召,得到了广大西医和中医的响应和拥护,其效果是空前的,有目共睹的。

当前我们应该高瞻远瞩地处理中、西医学的关系:我国有两支医学队伍——中医和西医,要搞好我国13亿人口的医疗卫生工作,非要搞好中西医团结工作不可。这是我国自1950年毛泽东提出“团结新老中西医,结成广泛的统一战线”号召以来一贯的政策精神,后来还被列为四大卫生工作方针(面向工农兵、预防为主、团结中西医、卫生工作和群众运动相结合)之一。

在世界医学发展史上,现代医学和传统医学的发展是不平衡的。前者虽然也是从希腊罗马传统医学发展而来,但由于发现和应用现代科学手段如显微镜、X

作者单位:中国中医研究院中医基础理论研究所(北京 100700)

Tel:010-64014411 转 2501

射线对分子、基因、细菌、病毒、病理免疫等进行了深入研究,因而普遍轻视和瞧不起后者的体液三元素或四元素论。随着时间的推移,前者或并吞、消灭后者(如有七千年历史的埃及医学的消亡),或独霸医疗地位,不给后者以合法地位(如法国、比利时),最好的情况是让后者独自发展,任其自生自灭(如印度、韩国、日本),解放前夕我国的传统医学也处于这一境地。惟有毛泽东采取了一种独特的方式,即“结合”的方式,使我国医学的发展出现了一种全新的局面。这一关键的历史转折起源于毛泽东在 20 世纪 50 年代所提出的一系列方针政策,具体的代表即是 10.11 批示。他号召“西医学习中医”,这是世界历史上从来没有过的,如若不是他德高望重,也许就没有这种可能让西医去学习中医。他在批示中又明确指出:“中国医药学是一个伟大的宝库”。我在医学院学习西医时曾经因患病接受了一个大手术,此后疾病才得以痊愈,因而深切体会到没有西医手术和输血等治疗,我这条命是保不住的;但毕业后,因为看到了郭子化副部长带领小组到石家庄调查袁济群用中医传统的白虎汤治疗流行性乙型脑炎取得的良好疗效,再加上对毛泽东提出“伟大的宝库”、“西医学习中医”、“用现代科学方法研究中医学”等说法深信不疑,因而毅然放弃原来专业,改行投身于中医的学习中,献身于中医研究工作。50 年来始终不悔。我最初从事中西医结合治疗肝炎的临床和科研工作,最近十余年来投身于啃中医治疗艾滋病的硬骨头,虽然没有做出什么成绩,但还是锲而不舍,目前这一工作虽然略有转机,但离解决问题还有很大距离。

如果中国的西医不学习中医,不懂得中医,对中医普遍采取轻视歧视的态度,那么对我国为数众多的单纯中医来说就面临着医院进不去,病房不能管,急诊值不了班,医学院校考不取,研究院也没有份,只有在小小的中医诊所或联合诊所诊治病人的境况,其疗效也就得不到普遍承认。所以党中央采取西学中和中医学院学生接受现代医学基础课程的方针,实在是非常英明正确的,解决了两种医学人员团结合作的问题。加上大量西学中 and 中西医结合医生在随后一段时期内,运用现代科学方法和中医辨证论治方法,以及循证医学的方法,观察了大量各科的临床病例,总结出许多病种的确切疗效,反过来更增强了我国中医和西医的信心,也进一步印证了“伟大宝库”的正确性。我国这一中西医团结的局面,使韩国的韩医、印度的印医羡慕不已。

1978 年中共中央颁发了 56 号文件,1982 年我国

宪法总则中写进了“发展现代医药和我国传统医药”,提出“中西医并重”,这是完全正确和有必要的,应该坚决贯彻执行。

主流医学不分国籍,不管是英、美、德、意,还是中、日、法、印,都只有一个主流医学。各种医学会议和医学杂志,凡是好的,有利于人民健康的东西就应得到肯定,加以吸收,登在杂志上,收入数据库,为各国所用,有更好的也可以加以修改。我国的断手再植、针刺复合麻醉、青蒿素都是“化进去”的例子。我国的西医和其他国家的现代医学医生都相信《科学(Science)》、《自然(Nature)》、《美国医学会杂志(JAMA)》、《柳叶刀(Lancet)》等杂志所登载的内容,谁都认为诺贝尔医学奖是最高荣誉,这样的医学就是主流医学,以作为支流能加入到主流医学为荣。中医学是否做得到这一点?其他国家的汉方医学、韩医学、东洋医学有什么好的精华愿意加入到中国的“主流医学”中来?没有支流,何来主流医学。

“中医西化”、“中医现代化”是事物发展的必然趋势,它和“全盘西化”不同。“全盘西化”是不分青红皂白,不顾自身特点,一律照搬西方的东西,那确实是不对的。但是“中医西化”和“西医中化”却是必然的,特别是两种近似的学科或边缘学科,朝夕相处,互相“化”一点是十分正常的。例如针刺镇痛麻醉、青蒿素就“化”到现代医学里去了,中医治疗癌症用病理检查、X 射线检查、心电图,不是“中医西化”?中医抗癌药紫杉醇、康莱特,中医抗疟药青蒿素不是深受人们欢迎吗?不要怕中医学院毕业生用听诊器、查心电图,不要怕变化,莫非要一成不变,到死也不变?我认为持这种想法的人是“恐西症”在作怪,反对用现代科学方法,强调用自身规律、方法,“复古寻旧”,把自己完全包裹起来,不受外界干扰,明哲保身,独善其身,还想成为“主流医学”,这样是行不通的。

改革中医教育,把所有现代医学课程(包括解剖生理、前期后期、内外各科)都去掉,这很好办,一纸命令就可以了。问题是中医学院学生是否同意,毕业时学生是否顺利融入社会?我们不能再重蹈 20 世纪 70~80 年代的覆辙,历史的经验值得我们汲取!一些人主张只循着中医自身规律来进行研究,不用现代科学方法研究,将肾的研究、脾虚证的研究、实验动物模型的研究、血瘀证和活血化瘀的研究、急腹症的研究、四诊客观化研究等一律取消不搞,这样的做法对中医药的发展真的好吗?

(收稿:2004-11-01)