

· 论 坛 ·

# 中医学的科学定位

李永明

**摘要** 有关中医学是否科学的争论已经持续了百年之久,尚无统一共识。争论的混淆点之一是因为在讨论中没有分清“科学”与“科学的”的区别。本文认为中医学本身尚不能归入纯科学的范畴,但中医学的主体是科学的,同时也存在部分未经证实的中医学说。本文试将医学的科学水平分为 8 级:医学科学、科学的医学、医学体系、医学理论、医学学说、医学信仰、医学迷信及医学欺诈。中医学和西医学均可以在这个的定位体系中找到自己的位置。当前中医学科学水准还明显低于现代西医学,尚有待进一步的研究和提高。

**关键词** 中医学;科学定位;医学科学分级;中医科学

Scientific Positioning of Traditional Chinese Medicine LI Yong-ming *American TCM Society, New York, USA*

**ABSTRACT** Whether traditional Chinese medicine (TCM) could be categorized as a kind of science or not has been a controversial issue over last century. Part of the confusion is caused by the indistinguishable usage of Chinese words "science" and "scientific" during discussion. According to western academic standards, TCM cannot be considered as pure or conventional science. However, in author's view, the foundation of a majority part of TCM practice is probably scientific, while many TCM theories remain unproved. In this article, medical theories and practices are classified based on scientific content into eight levels: medical science, scientific medicine, medical system, medical theory, medical opinion, medical belief, medical cultism, and medical fraud. Both Western medicine and TCM are positioned in this system accordingly. Currently, the scientific level of TCM is much lower than that of Western medicine, and more research is needed for its improvement.

**KEYWORDS** traditional Chinese medicine; scientific positioning; grading of medical science; science of Chinese medicine

## 1 中医的科学性之争

具有几千年历史的传统中国医学于百余年前首次与西方科学相遇。与此同时,在过去的一个多世纪里,西方传统医学经历了从经验医学到实验医学和现代医学的转变。现代医学的发展是以自然科学为基础,同时汲取了近代科学技术的成果、市场和资本运作等动力,发展成当代的西方医学,已经成为几乎全世界各国和地区的主导医疗服务系统。鉴于现代西方医学发展同科学的紧密联系,一般人们对于西医的科学性没有质疑,甚至认为西医是科学的一部分。相比之下,中医学是在中华民族数千年文明史中独立产生的传统民族

医学,其核心理论在两千年前就已经基本完善,但与同样具有几百年历史的西方自然科学没有历史交融。在相当长的历史时期,两者曾各自保持独立发展。但是到了近现代,科学的理论、方法和逻辑逐渐取代了传统的哲学、经验与思维,科学教育被全面纳入了公共教育系统,为官方和民间广泛所接受,科学被视为“真理”或“正确”的代名词。当从小接受系统科学教育的人群逐渐成为社会的主流,人们开始关注中医学同科学的关系,寻找中医学在自然科学中的地位,甚至质疑中医学的“科学性”。

学术界和民间有关中医学的科学之争直到目前仍然没有共识。其中比较极端的观点有两种:一种认为中医学同科学毫无关系,除了未经证实的经验疗法以外,其理论不过是一些过了时的古老哲学和主观臆测,甚至包含了迷信内容,因而中医学只是“伪科学”。另

一种则认为中医学本身就是一种完美的科学,成熟的医学科学,或至少是潜科学,代表一种临床上行之有效的系统医学科学,其思想及理论不但没有过时,很可能代表着未来医学的发展方向。

其他关于中医学与科学的观点大多在上述两种观点之间。比较有代表性的有:中医学不科学不代表不正确<sup>[1]</sup>;针灸能治病,这就是科学<sup>[2]</sup>;中医学是古代科学<sup>[3]</sup>;中医药体系中有许多科学的成分,中医学是复杂性科学<sup>[4]</sup>;中医药是东方科学<sup>[5]</sup>。还有的观点主张要区别中医学的理论与实践,中医学理论是不科学的,但中药能治病是科学,针灸经络理论不是科学,但针灸临床疗效是科学的等等。

## 2 科学的含义

其实,对于中医学科学地位的种种争论的起因是多元的。除了人们对中医学本身的认识和理解有所不同以外,另一个因素是人们对科学和医学的理解不同而造成的。也就是说,由于人们心目中“科学”的含义不尽相同,也可以导致对中医科学性评估的大相径庭。

关于科学定义:科学是指一经发现,可以被重复检验,并普遍运用的真理、定理和系统化的知识。科学包含自然、社会、思维等领域,比如数学、物理学、化学、生物学和社会科学等。科学研究包括观察、假设、验证及严格逻辑推理等方法和过程。达尔文给科学的定义是:“科学就是整理事实,从中发现规律,得出结论”。《辞海》1999 年版定义:“科学:运用范畴、定理、定律等思维形式反映现实世界各种现象的本质的规律的知识体系”。中国自明代始称科学为格致,即格物致知,以表示研究自然之物所得的学问,近代则称为科学。

## 3 科学与科学的

有关中医科学之争的一个混淆点是汉语表达的模糊性所至。英文词汇“科学”(Science)和“科学的”(scientific)具有不同的含义。除了前者为名词而后者为形容词以外,“科学”通常指具有严格定义的知识、技术和学科,它们的建立和分科基本遵循西方学术体系的标准,也可以说是狭义的“科学”。而“科学的”常用于形容事物符合一定科学原理,或者是系统的、合理的、有逻辑的、有科学内涵的等等。但在汉语中,“科学”和“科学的”有时混用,特别是当把“科学的”用成“科学”时,容易造成误解。比如,常提到的“科学发展观”,准确的表达应该是“科学的发展观”。其中的“科学”在英译时,无一例外地译成“scientific”就是证据。

在中医的科学之争中,很多支持中医者所说的中医是“科学”,实质上是指中医是“科学的”,而并非指

中医学属于严格意义上的狭义的“科学”。比如,说中医能治病,所以是科学。说针灸和中药疗法临床有效,所以针灸和中药都是科学。绝大部分情况下,这种“科学”的表述可以理解为“科学的”。如果将这一点澄清,中医科学之争的焦点会更加清晰,部分学者之间的分歧可能会化解,大部分学者和公众可能会达成“中医的主体是科学的”这样一个共识。

## 4 医学的科学水平分级

进一步从历史的角度观察科学的内涵,会发现各个学科本身也是在不断发展和变化的。今日的科学可能会成为明日的“非科学”或“伪科学”,有些科学的内容在特定阶段是不确定的或模糊不清的,还有一些是有争议的或无法达成共识的。现代西医本身也是从传统医学发展而来,有很多经验性的内容,至今仍然含有很多未经科学方法证明的成分。另外,无论中医学还是西医,都是一个庞大的知识体系,其中一些疗法或理论的科学性要强于其他的,应当是十分正常的现象。所以,对一个复杂的体系给出一个笼统的科学评估是很难做到准确和公允的。

评估涉及到生命科学,特别是医学领域,科学的概念远远没有数理化那么清晰。为了客观地、历史地、相对准确地表述中医和西医的科学水平,下面笔者首次尝试将医学按照科学含量分为不同的水平分级。如果这个分级概念和方法能够得到大多数中西医和科学学者的接受,那么所谓中医学的科学之争就有了一个共识的评价标准,不同观点的学者可以根据自己的见解和证据,找到中医学在科学水平分级中的位置。甚至对某一种治疗方法,某一个诊断技术,某一个理论都可以给出清晰的科学水平分级和评估。医学科学水平的八级分类法具体为:(1)医学科学(medical science):指部分医学理论和技术经过严格科学方法验证,已经成为科学的一部分。比如免疫学和预防接种防治传染病及青蒿素的发现和使用。(2)科学的医学(scientific medicine):指部分医学理论和实践,虽然在临床上行之有效,但还没得到严格的科学方法证明,或机制不清尚存争议。比如,针灸疗法治疗一些疼痛病症。(3)医学体系(medical system):是指人类经过千百年来同疾病斗争中形成的传统民族医学体系,作为整体尚未被科学方法证明,理论上同纯科学逻辑不兼容。比如,美国国家卫生研究院将中医学和印度医学归为“替代医学体系”。(4)医学理论(medical theory):指传统和现代医学中用于指导临床实践的理论,未成完整体系,不一定或尚未经过严格的科学证明,但有一定临床价值。比如,中医的脏腑理论。

(5) 医学学说 (medical opinion): 指跟临床实践有关的假说, 尚未得到科学研究证明, 临床价值不肯定, 或有较大争议。比如, 五运六气学说。(6) 医学信仰 (medical belief): 指将医学理论和疗法建筑于某种信仰、文化传统或宗教的基础上, 以信仰为主的医疗实践。比如, 祈祷疗法。(7) 医学迷信 (medical cultism): 指排斥常规有效医学疗法, 完全依赖或相信神或巫术的力量。比如, 跳大神。(8) 医学欺诈 (medical fraud): 指有意或无意以无效的疗法或学说欺骗患者或民众, 往往以获利为目的。比如, 贩卖假药。

### 5 中西医的科学定位和发展

有了对各种医学的科学分类方法和定义, 便可以将西医或中医学在医学科学分类中找到各自的相应位置(图 1)。当然, 不同观点的学者, 根据掌握的不同证据, 对中西医的科学定位会不尽相同。图中标明的中医和西医科学水准仅为作者的个人观点。

现代西医的主体是科学的医学, 其中大部分是经过验证的医学科学, 还有一部分停留在医学体系或医学理论的水平上(图 1)。也就是说, 作为整体, 尚不能说西医完全都是“科学”, 但其绝大部分是科学的医学。而中医的主体还是独立的医学体系, 其中一部分已经上升到科学的医学或医学科学, 但尚有大部分停留在医学理论或医学学说水平(图 1)。也就是说, 中医学作为整体不是严格定义“科学”的一部分, 但中医

学的很多内容是“科学的”。就总体来讲, 中医学的科学水准还同西医相差很多。比如, 在理论的阐述和机制证明及临床试验证据等方面, 中医学还有很多不够完善之处。这里所说的中医并不包括打着中医的名义的巫术和欺诈。

本文中关于医学科学水平的科学分级和中西医的定位, 旨在正确认识医学和科学的关系, 尝试性地统一评估概念和标准, 从而客观认识某种医学或疗法的科学地位, 减少学界和公众对医学的误解。同时, 希望这个分级的思路能够让不同的中医学理论、疗法、技术找到目前相应的科学位置, 有针对性地推动有关中医学的科学性的研究, 提升和推广中医知识体系中最科学的部分, 让中医学的精华部分得到传承, 服务人类。中医学的科学水平的不断提升, 还会促进医疗保险、立法、管理等相应行业对中医的接纳, 以及中医在全世界的普及。

总之, 中医学作为一个整体尚不能被归入狭义的纯科学领域, 其主体理论和常用疗法是具有科学性, 或是科学的, 但是仍有部分中医学的内容是尚处在未经科学证明的理论和学说。近年来东西方对中医学的科学研究在许多方面揭示了中医的科学内涵。相信坚持用严格的科学标准深入研究中医学将逐渐消除人们对中医科学性的质疑, 进一步提高中医疗效, 会让更多的民众受益于科学的中医。

## 中西医的科学定位

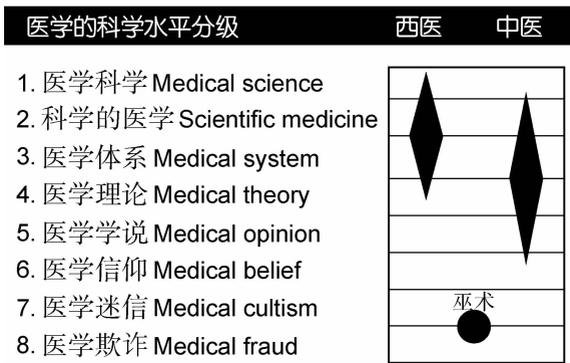


图 1 中西医的科学定位

### 参 考 文 献

[1] 韩启德: 中医不科学不代表不正确[N]. 中国中医药报, 2014 年 5 月 26 日.

[2] 朱德: 题词. 新针灸学(朱璉编)[M]. 南宁: 广西人民出版社, 1980: 扉页.

[3] 李约瑟. 中国古代科学[M]. 上海: 上海书店出版社, 2001: 1.

[4] 朱清时. 中医是复杂性科学[N]. 中国中医药报. 2004 年 8 月 16 日.

[5] 毛嘉陵. 第三只看中医[M]. 北京: 北京科学技术出版社, 2007: 3.

(收稿: 2014-07-11 修回: 2015-12-30)

中国中西医结合杂志

中国中西医结合杂志

中国中西医结合杂志

中国中西医结合杂志

中国中西医结合杂志